

ПРОБЛЕМА ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОСТОЯННОЙ ПАЛАТЫ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА В ГААГЕ

Андрей Попков

В связи со 100-летием постоянной палаты третейского суда в 1999 году представляется важным рассмотреть вопрос о повышении эффективности ее деятельности и улучшении механизмов разрешения споров под ее эгидой.

Постоянная палата третейского суда была учреждена в соответствии с Конвенцией о мирном разрешении международных столкновений, заключенной в 1899 году на Первой конференции мира в Гааге. Конференция была созвана по инициативе России с целью поиска наиболее эффективных средств обеспечения мира и стабильности, ограничения наращивания вооружений. Пересмотренная Конвенция была принята на Второй конференции мира в 1907 году.

Гаагские конвенции о мирном разрешении международных столкновений 1899 и 1907 г.г. стали первой наиболее успешной попыткой разработать международно-правовые документы, направленные на формирование глобальной международной системы урегулирования споров. Важная часть Конвенций посвящена организации и деятельности Постоянной палаты третейского суда (ППТС).

Постоянная палата была образована с целью облегчить возможность обращаться без замедления в третейский суд в случае международных споров, которые не могли быть улажены дипломатическим путем (ст. 41)¹.

Постоянная палата не имеет ограничений по своей юрисдикции и является в этом отношении универсальным органом. ППТС компетентна для всех случаев третейского разбирательства, если только сторонами не будет заключено соглашение об установлении особого суда (ст. 42). Юрисдикция ППТС может быть распространена и на споры между государствами-неучастниками Конвенции (ст. 47).

ППТС организационно состоит из трех институтов: Постоянный административный совет, Международное бюро и собственно Постоянная палата третейского суда.

Международное бюро ППТС, возглавляемое Генеральным секретарем Палаты, выполняет функции канцелярии: стороны сообщают ему свое решение обратиться к третейскому суду, текст компромисса и имена судей. Бюро берет на себя заботу о необходимом помещении, на него возлагается хранение архива и заведование всей распорядительной частью. Государства-участники Конвенции обязаны передавать Бюро засвидетельствованную копию с каждого заключенного между ними соглашения о третейском суде (ст. 43).

Наблюдение за Международным бюро осуществляется Постоянным административным советом, образованным из аккредитованных в Гааге дипломатических представителей договаривающихся государств и министра иностранных дел Нидерландов, который исполняет обязанности Председателя. Административный совет решает все распорядительные вопросы, могущие возникнуть по отношению к деятельности ППТС. Он

также немедленно сообщает договаривающимся государствам о принятых им правилах и представляет ежегодный доклад о трудах Палаты, о деятельности ее распорядительных органов и о расходах (ст. 49).

Что касается самого третейского суда, то он не является постоянно действующим органом, как, например, Международный суд ООН, а существует лишь в виде списка лиц, из числа которых заинтересованные государства могут выбирать арбитров². Или, как заметил М.Хадсон: «Постоянный третейский суд едва ли представляется собою что-либо большее, нежели метод и процесс третейского разбирательства»³.

Список третейских судей составляется государствами-участниками Конвенции путем назначения на 6-летний срок не более 4 лиц, которые были бы известны своими познаниями в вопросах международного права, пользовались бы полнейшим личным уважением и выразили бы готовность принять на себя обязанности третейского судьи (ст. 44).

Республика Беларусь участвует в Гаагских конвенциях 1899 и 1907 годов с 1962 года и постоянно назначает своих арбитров в состав ППТС. Последние назначения были произведены в 1995 году.

В настоящее время назначения арбитров произвели 70 государств-участников Конвенций. Таким образом, Палата имеет возможность обратиться к услугам более чем 250 пользующихся авторитетом и известных своей беспристрастностью юристов, представляющих все географические регионы, которые обычно используются в системе деления на регионы Организации Объединенных Наций⁴.

Предметом судебного разбирательства Постоянной палаты третейского суда были территориальные споры; споры, касающиеся толкования договоров; споры связанные с нарушением общепризнанных норм международного права; компенсационные споры, а также споры, вытекающие из контрактных обязательств между государствами и частными лицами⁵.

Всего за весь период существования ППТС на ее рассмотрение было представлено 32 спора, из которых разрешено 27 споров⁶.

С возникновением в 1920 году при Лиге Наций Постоянной палаты международного правосудия, а в 1945 году Международного суда ООН уменьшилось число дел, передаваемых в Постоянный третейский суд в Гааге.

Согласно Гаагской конвенции 1907 года арбитражное судебное разбирательство состоит из двух частей: письменного следствия и прений. В процессе письменного следствия арбитры изучают представленные сторонами документы, материалы, заключения экспертов. Затем суд переходит к опросу представителей сторон, поверенных и адвокатов, если они приглашены сторонами для защиты их интересов в суде. Решения принимаются большинством голосов. Решение спора

Попков Андрей Николаевич — сотрудник договорно-правового управления МИД Республики Беларусь

окончательно и обязательно для сторон (ст.ст. 51-85 Конвенции).

Особенности арбитражного (третейского) разбирательства в соответствии с Гаагской конвенцией 1907 года получили достаточно широкое освещение в юридической литературе⁷, поэтому в настоящей работе не будет осуществлен их подробный анализ, а главное внимание будет сосредоточено на деятельности ППТС и специфике арбитражного разбирательства под ее эгидой в современных условиях.

В связи с тем, что ППТС стала носить формальный характер в 1962 году была предпринята попытка реформы ППТС. Международное бюро разработало Регламент арбитражного и примирительной процедуры для рассмотрения споров, в которых только одной стороной является государство. В комментариях к Регламенту уточняется, что другой стороной может быть юридическое лицо или крупная частная компания. Однако данная попытка не оказала заметного воздействия на работу Палаты⁸.

Вместе с тем накануне 100-летия Первой конференции мира и в связи с завершением декады международного права ООН, во многом по инициативе России, предпринимаются очередные попытки оживить деятельность Палаты на современном этапе.

В рамках процесса реформирования ППТС Административный совет Палаты 3 октября 1994 года учредил Фонд финансовой помощи государствам-членам Гаагских конвенций 1899 и 1907 г.г., испытывающим финансовые трудности при обращении к примирительной и арбитражной процедурам ППТС⁹.

Фонд формируется из добровольных взносов государств, межправительственных организаций, национальных институтов, а также физических и юридических лиц.

Государствами, квалифицируемыми как нуждающиеся в финансовой помощи, являются государства-участники Конвенций 1899 и 1907 г.г. которые:

- заключили соглашение о предоставлении одного или нескольких споров, уже существующих или возникающих в будущем, на разрешение при помощи любого из средств, предлагаемого ППТС;

- перечислены в «Списке получателей финансовой помощи», подготовленном Организацией по экономическому сотрудничеству и развитию в Париже.

Квалифицируемое государство может обратиться в Фонд за помощью, направив письменную просьбу в адрес Генерального секретаря ППТС с приложением:

а) копии соглашения о разрешении спора при содействии ППТС, а также краткого описания существа спора;

б) тщательно выверенной оценки расходов, для покрытия которых запрашивается финансовая помощь из Фонда;

в) письменного обязательства о предоставлении окончательной подробной сметы расходов, составленной независимым аудитором, приемлемым для Международного бюро Палаты.

Просьба о предоставлении финансовой помощи из Фонда рассматривается Советом доверенных лиц, состоящим не менее чем из 3 и не более чем из 7 членов, имеющих опыт в области разрешения международных споров и обладающих высокими моральными качествами.

Состав Совета доверенных лиц формируется из кандидатур, назначаемых Генеральным секретарем Палаты и утверждаемых Административным советом.

Решение Совета доверенных лиц окончательно и

пересмотру не подлежит.

В апреле 1994 года Административный совет ППТС принял решение об образовании Руководящего комитета в компетенцию которого входит анализ всей исторической практики применения средств мирного разрешения споров, разработка рекомендаций по реформированию системы ППТС и подготовка Третьей конференции мира в 1999 году¹⁰.

Комитет состоит из 30 экспертов в области международного права и разрешения споров со всех частей мира, представляющих различные правовые системы и различные уровни экономического развития.

В ходе работы Комитета рассматривался довольно обширный круг вопросов, связанных с улучшением работы ППТС.

I. Интеграция ППТС в систему ООН путем оформления Палаты в качестве дополнительного средства разрешения споров в рамках этой системы.

В этой связи было отмечено, что следует сосредоточить усилия на укреплении существующих связей между ООН и ППТС.

Как известно, Статут Международного суда ООН устанавливает определенную связь между Международным судом ООН и Постоянной палатой третейского суда. В Статуте зафиксировано, что «члены суда избираются Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности из числа лиц, внесенных в список по предложению национальных групп Постоянной палаты третейского суда»¹¹.

Кроме того, в 1976 году Комиссия ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) приняла Арбитражный регламент для разрешения споров, возникающих из международных коммерческих отношений. Генеральная Ассамблея рекомендовала данный регламент ЮНСИТРАЛ для руководства международным коммерческим арбитражем. Регламент предоставляет Генеральному секретарю ППТС полномочия назначать по просьбе сторон в споре, в случае разногласий между ними, «компетентный орган для определения членов арбитражного трибунала» (ст.ст. 6-7 Регламента)¹².

Таким образом, согласно этому Регламенту, Генеральный секретарь Палаты несет главную ответственность за целостность процесса третейского разбирательства.

Ввиду того, что ППТС, фактически, является самым старым межправительственным учреждением, занимающимся урегулированием споров между государствами и о котором недвусмысленно упоминается в Уставе ООН (ст.ст. 4-7 Статута Международного суда ООН) Генеральная Ассамблея предоставила Палате в 1993 году статус постоянного наблюдателя.

В тоже время следует обратить внимание на то, что для укрепления авторитета ППТС и усиления ее связей с ООН необходимо инициировать принятие Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности специальных Резолюций, заявляющих, что Конвенции ООН, где это уместно, будут предусматривать обращение к механизму ППТС по разрешению споров.

II. Введение обязательного арбитража для определенной категории споров¹³.

Хотя члены Комитета не выразили достаточно оптимизма по поводу подобных изменений, тем не ме-

нее, государства могли бы предоставить на разрешение обязательного арбитража традиционные арбитражные категории споров: толкование и применение международных договоров; пограничные споры; споры, вытекающие из дипломатических отношений. Примеры для этого существуют, т.к. в настоящее время наметилась тенденция государств ограничивать свой суверенитет в интересах разрешения споров в определенных областях (морское право).

III. Соотношение арбитражной процедуры, закрепленной в Гаагской конвенции 1907 года, с процедурами, предусмотренными Факультативными регламентами ППТС.

В 1992 году ППТС приняла Факультативный регламент для рассмотрения споров между двумя государствами, а в 1993 году Факультативный регламент для рассмотрения споров, в которых только одной стороной является государство, заменивший Регламент 1962 года.

Эти регламенты основываются на Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ с рядом изменений для того, чтобы¹⁴:

а) отразить специфику международного публично-правового характера споров с участием государства и дипломатическую практику по данному виду споров;

б) выделить роль Генерального секретаря Международного бюро ППТС и соотношение регламентов с Гаагскими конвенциями 1899 и 1907 годов;

в) предоставить свободу сторонам в споре при выборе арбитражного суда, состоящего из одного, трех или пяти членов.

Факультативные регламенты 1992 и 1993 годов достаточно гибкие и гарантируют сторонам автономию при определении арбитражной процедуры. Например: Регламент, услуги Генерального секретаря и Международного бюро ППТС доступны всем государствам, государствам и частным лицам, независимо от категории споров, возникающих между ними; стороны обладают полной свободой при согласовании лица или компетентного органа, которому предоставляется право назначать арбитров и т.д.

В отношении Регламентов, определяющих порядок разрешения споров с участием негосударственных сторон, не было общего согласия и понимания проблем на первых заседаниях Комитета¹⁵. Ряд членов Комитета выразили предостережения против вовлечения ППТС в чисто коммерческие (частные) арбитражи.

В действительности границы между межгосударственными и частными арбитражами достаточно четкие, если сравнивать традиционную процедуру разрешения споров между государствами, с одной стороны, с арбитражной процедурой разрешения споров между частными лицами или корпорациями, с другой стороны. Однако, при рассмотрении споров между государствами и частными лицами возникает неопределенность: какой тип арбитража используется?

В этой связи представляется интересным мнение, распространенное в зарубежной литературе. Некоторые представители западной школы международного права считают, что в этом случае мы имеем дело с арбитражным процессом, сочетающим в себе как элементы публичного, так и элементы частного арбитража, или который, более менее удачно, скользит между этими двумя типами¹⁶.

В советской литературе, после рассмотрения дела в ППТС между Суданом и Британской компанией о

строительных контрактах (1970), отмечалось, что в настоящее время проблема рассмотрения споров между государствами и частными лицами приобретает особую важность. Во-первых, это связано с актами национализации в развивающихся странах отдельных компаний и отраслей, во-вторых, с расширением и активизацией деятельности многонациональных корпораций¹⁷.

IV. Включение международных организаций в качестве сторон в процедуры ППТС по разрешению споров. Разработка Факультативного регламента по примирению.

В 1996 году Административный совет принял на основе Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ три дополнительных факультативных регламента ППТС:

а) Факультативный регламент для арбитража с участием международных организаций и государств;

б) Факультативный регламент для арбитража между международными организациями и частными лицами;

в) Факультативный регламент для арбитража между международными организациями и частными лицами;

г) Факультативный регламент по примирению¹⁸.

Факультативные регламенты по урегулированию споров с участием международных межгосударственных организаций и государств или других лиц, с которыми они вступили в контрактные обязательства, могут заполнить, в какой-то мере, пробел в международно-правовом регулировании и способствовать усилению значимости ППТС в этой области.

Факультативный регламент ППТС по примирению призван способствовать урегулированию в дружественной манере разногласий, вытекающих из правовых отношений. Согласно Регламенту участвовать в примирительной процедуре могут государства, юридические лица или предприятия, международные организации.

Данный Регламент был подготовлен с целью обеспечения более широкого применения в современной международной практике примирительного процесса посредством установления четких принципов и процедур. Он основывается на Регламенте ЮНСИТРАЛ по примирению (1980), документах по примирению в рамках ОБСЕ (1992) и Образцовых правилах ООН по примирительной процедуре между государствами (1995).

V. Создание средств для разрешения споров в новых областях, таких как право окружающей среды и устойчивое развитие.

В 1996 году Международное бюро ППТС создало рабочую группу, состоящую из 15 экспертов из различных стран, для того, чтобы обсудить проект документа по разрешению международных экологических споров и роль ППТС в этой связи.

Рабочая группа достигла консенсуса по поводу той роли, которую может играть ППТС в области разрешения международных экологических споров. Среди прочих были сделаны рекомендации по¹⁹:

- разработке примерных процедурных правил и модельных арбитражных оговорок для включения в многосторонние договоры;

- изучению возможности принятия Генеральной Ассамблеей ООН резолюции по разрешению международных экологических споров;

- установлению контактов с юридическими советниками правительств и международных организаций, для того чтобы обращение к ППТС стало частью их

обычной политики при проведении переговоров и подготовке проектов международных договоров;

- учреждению неофициальной базы данных экспертов по вопросам окружающей среды.

Постоянная палата третейского суда в Гааге после почти 100 лет своей деятельности накопила значительный капитал в виде опыта и является универсальным международным органом и информационным центром арбитражного производства.

Постоянная палата поддерживает тесные отношения со многими международными учреждениями в области арбитража, заключая с ними специальные соглашения о сотрудничестве. Подобного рода Соглашения

Постоянная палата имеет с Международным центром по разрешению инвестиционных споров (1968), Многосторонним Агентством Гарантий Инвестиций (1990), Международным Советом Коммерческих Арбитражей (1969), Международной Федерацией Коммерческих Арбитражных Институтов (1992), Издательской фирмой «Kluwer Law International»²⁰.

В заключение хочется выразить надежду на то, что реформированная ППТС будет соответствовать требованиям современной международной жизни и займет достойное место среди других средств разрешения международных споров на рубеже нового столетия.

¹ Здесь и далее ссылки на статьи Гаагской конвенции о мирном разрешении международных столкновений 1907 года. Международное право в документах М., 1969 с. 348-359.

² Кривчикова Э.С. Тертус Е.Е. Некоторые вопросы теории и практики международного арбитража // Актуальные проблемы современного международного. Вып. 6 М., 1976 с. 32.

³ Хадсон М. Международные суды в прошлом и будущем М., 1947 с. 37.

⁴ 37-е заседание Шестого Комитета Генеральной Ассамблеи ООН. Официальный отчет от 13.11.91 г.; 96th Annual report of the Permanent Court of Arbitration.

⁵ Оппенгейм Л. указ. соч. с. 72-74; Павлова Л.В. Некоторые аспекты практики международного арбитража // Веснік Беларускага Дзяржаўнага Універсітэта. Серыя 3 2^o90 с. 60-63.

⁶ 96th Annual report of the Permanent Court of Arbitration p. 27-33.

⁷ Лазарев С.Л. Международный арбитраж М., 1991 с. 57-76; Оппенгейм Л. указ. соч. с. 69-74; Кривчикова Э.С. Тертус Е.Е. Некоторые вопросы теории и практики международного арбитража и др.

⁸ Кривчикова Э.С. Тертус Е.Е. Некоторые вопросы теории и практики международного арбитража с. 56.

⁹ Permanent Court of Arbitration. Financial Assistance Fund for the Settlement of International Disputes (Terms of Reference and Guidelines of October 3, 1994).

¹⁰ 1999 Steering Committee of PCA. Interim Report and Recommendations to the Administrative Council. the Hague, 1995.

¹¹ Статут Международного суда ООН. Международное право в документах М., 1982.

¹² Современные тенденции в развитии международного коммерческого арбитража. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ Мн., 1997; Фисенко В.Н. Фисенко И.В. Международное частное право Мн., 1994 с. 360-383.

¹³ 94th Annual Report of PCA p. 6.

¹⁴ PCA Optional Rules for arbitrating disputes between two states. the Hague, 1992; PCA Optional Rules for arbitrating disputes between two parties of which only one is state. the Hague, 1993.

¹⁵ 94th Annual Report of PCA. the Hague, 1995 p. 7.

¹⁶ MERRILLS J.G. International Dispute Settlement // Cambridge University Press. Great Britain - 1995 p. 101-104.

¹⁷ Кривчикова Э.С. Тертус Е.Е. Некоторые вопросы теории и практики международного арбитража с. 56.

¹⁸ 96th Annual Report of PCA. the Hague, 1996.

¹⁹ 1999 Steering Committee of PCA. Interim Report and Recommendations to the Administrative Council, the Hague, 1995 p. 6.

Explanatory Memorandum to the Agenda of the Meeting of the Administrative Council. the Hague, October 1996 p. 4.

¹⁹⁶ Annual report of PCA. the Hague, 1996 p. 17.

²⁰ 96th Annual report of PCA. the Hague, 1996 p. 7

SUMMARY

This article is devoted to the problem of increasing the efficiency of activity of the Permanent Court of Arbitration (PCA) at the contemporary stage. The complex of issues concerning the extension of the jurisdiction of the PCA and the improvement of dispute settlement mechanisms under its aegis are examined in the article. Some aspects of establishment of the Financial Assistance Fund for States Parties to the Hague Conventions of 1899 and 1907 on the Settlement of International Conflicts that face financial difficulties in recourse to the conciliation and arbitration procedures of the PCA are considered. The Steering Committee recommendations are analysed within the PCA reformation process and preparation of the Third Peace Conference in 1999: Integration of the PCA in the United Nations system as a complementary means of dispute settlement; introduction the PCA Optional Rules with mechanisms set forth in the HAGUE Convention of 1907; inclusion of Organizations as parties in PCA dispute resolution in newly-expanding fields, such as environmental law. The author makes a conclusion that the reformed PCA will meet the needs of modern international life and be able to become one of the most effective means of dispute settlement in the new century.