

# МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ УСЛУГ В СОДРУЖЕСТВЕ НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

Дмитрий Рондак

**С**фера услуг относится к важнейшим видам деятельности, связанным с функционированием и развитием всех отраслей экономики, удовлетворением жизненно важных потребностей человека. Состояние сферы услуг, развитие ее инфраструктуры, спектр оказываемых услуг, определяют среду обитания и качество жизни человека, его социальную активность. Исследована роль сферы услуг как важнейшей составляющей экономического роста и уровня жизни населения в работе зарубежных авторов С. Фишера, Р. Дорнбуша, Р. Шмалензи [7]. Среди российских авторов, анализировавших сферу услуг, выделяются Е. И. Балалова [1] и В. Д. Грибов [2], белорусских — Г. В. Турбан [6] и И. Н. Фурс [8]. Однако проблеме анализа тенденций развития услуг в СНГ и их параметров по сравнению с уровнем экономически развитых стран в указанных работах уделено недостаточно внимания. Особенно это относится к развитию сферы бытовых услуг и, в частности, связанных с бытовой техникой, играющей существенное значение в жизни современного общества.

Цель настоящей статьи — на основе сравнительного макроэкономического анализа развития услуг в СНГ наметить пути поиска резервов улучшения их качества при повышении платежеспособного спроса населения.

За годы независимого существования страны Содружества прошли значительный путь институциональных и структурных преобразований, преодолев спад экономики, достигнув ее стабилизации и создав предпосылки для последующего оживления.

Благоприятная конъюнктура, сформировавшаяся в последние пять лет почти во всех странах Содружества как на внутренних, так и на внешних рынках, способствовала росту экономики и сотрудничества. Значительное развитие получил негосударственный сектор экономики, объемы производства и занятости в котором превысили соответствующие показатели государственного сектора. Улучшились качественные параметры функционирования экономики: выросла производительность труда, рентабельность, сократилось число убыточных предприятий. Укрепились позиции национальных валют, в большинстве стран сократились объемы государственного внешнего долга, возросли золотовалютные резервы (особенно в Беларуси, России и Узбекистане).

На начало 2006 г. население стран Содружества составляло 279,5 млн человек (в 1991 г. — 281 млн). Изменение численности населения в большей мере формировалось под влиянием естественного прироста населения и его составляющих — рождаемости и смертности. Ежегодное превышение уровня рождаемости над уровнем смертности привело к росту общей численности населения в Азербайджане, Кыргызстане, Таджикистане, Туркменистане и Узбекистане. Этот фактор обусловил и увеличение, примерно на одну треть, численности лиц трудоспособных возрастов (условно 15—64 года) в этих государствах по сравнению с 1991 г.

Ситуация в сфере занятости населения формировалась под прямым воздействием экономических реформ и, в свою очередь, оказывала значительное влияние на ход социально-экономических преобразований в государствах СНГ.

За прошедшие годы в странах Содружества практически сформировалась новая модель занятости, основанная на принципиально иных способах использования трудового потенциала: рынок труда стал главным инструментом измерения качества рабочей силы, ее избытка или недостаточности, распределения между секторами экономики, отраслями и регионами.

Численность работающих в частном секторе экономики за 15 лет выросла в Азербайджане в 2,4 раза, Армении — в 2,6, Беларуси — в 1,6, Казахстане — в 5,2, Кыргызстане — в 3,4, Молдове — в 1,4, России — в 3,3, Таджикистане — в 2,1 раза. В 2005 г. доля работающих не по найму в общей численности занятого населения в Азербайджане и Кыргызстане составила более половины, в Армении, Казахстане, Молдове и Таджикистане — от 40 до 50 %, Украине — около 18 %. На более низком уровне доля работающих не по найму сохраняется в Беларуси — 6 % и России — 7 %. Для сравнения доля таких лиц в США, Норвегии и Швеции составляет — 7—10 %, Австрии, Великобритании, Германии и Финляндии — 12—14 %, Канаде, Японии — 15 %, Польше — 27 %, Мексике и Турции — соответственно 38 и 49 % [4, с. 50].

На протяжении периода становления независимости происходило усиление процесса поляризации стран Содружества по уровню заработной платы. Если в 1991 г. разница в размерах среднемесячной заработной платы между странами с наиболее высокими ее уровнями (Россия и Беларусь)

*Автор:*

**Рондак Дмитрий Александрович** — соискатель кафедры международных экономических отношений факультета международных отношений Белорусского государственного университета

*Рецензенты:*

**Семак Елена Адольфовна** — кандидат экономических наук, доцент кафедры международных экономических отношений факультета международных отношений Белорусского государственного университета

**Корсаки Марина Михайловна** — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, заведующая сектором Научно-исследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь

и наиболее низкими (Грузия и Азербайджан) составляла в среднем 2 раза, то в 2005 г. (в пересчете на условные единицы) разница между странами с наиболее высокими уровнями заработной платы (Россия и Казахстан) и наиболее низкими (Таджикистан и Кыргызстан) составила в среднем 6 раз.

В 2001–2005 гг. реальные располагаемые денежные доходы населения в Азербайджане, Армении и России увеличились в 1,7 раза, Беларуси — в 1,4, в Таджикистане — в 1,9 раза [4, с. 334]. С ростом реальных денежных доходов населения и стабилизацией развития экономики стран Содружества изменилась ситуация и в сфере услуг, связанная с функционированием всех отраслей экономики и удовлетворением жизненно важных потребностей человека.

В расчете на душу населения в текущих ценах и в процентах к средним данным по Содружеству с 1991 по 2005 г. ВВП России вырос с 128 до 151 %, Казахстана — с 71 до 105 %, а по остальным странам наблюдается снижение (Беларусь со 116 до 86 %, Украина — с 79 до 50 %, Армения — с 60 до 43 %, Молдова — с 81 до 23 %) [4, с. 49].

Денежные доходы населения стран Содружества в расчете на душу населения сократились за указанные годы по всем государствам, за исключением России (возросли со 120 до 132 % по отношению к средним данным по СНГ).

В табл. 1 приведена структура объема реализации платных услуг населению по формам собственности, а в табл. 2 — удельный вес стран в итогах по Содружеству по платным услугам населению.

Таблица 1

Структура объема реализации платных услуг населению по формам собственности, % к итогу

	Форма собственности											
	Государственная и муниципальная			Негосударственная			В том числе:					
	1995	2000	2005	1995	2000	2005	частная			другие		
							1995	2000	2005	1995	2000	2005
Азербайджан	52,2	41,3	24,7	47,8	58,7	75,3	39,8	39,4	35,3	8,0	19,3	40,0
Армения	99,8 <sup>1</sup>	65,9	...	0,2 <sup>1</sup>	34,1	...	...	...	...	0,2 <sup>1</sup>	43,1	...
Беларусь	75,4	66,2	63,3	24,6	33,8	36,7	5,1	33,6	36,3	19,5	0,2	0,4
Грузия	39,4	...	...	60,6	...	...	...	...	...	...	...	...
Казахстан	71,5	63,1 <sup>2</sup>	...	28,5	36,9 <sup>2</sup>	...	10,0	18,6 <sup>2</sup>	...	18,5	18,3 <sup>2</sup>	...
Кыргызстан	60,5	28,6	24,9	39,5	71,4	75,1	21,0	35,5	30,5	18,5	35,9	44,6
Молдова	76,8	56,0	46,4	23,2	44,0	53,6	11,3	22,1	26,5	11,9	21,9	27,1
Россия	20,8	33,8	35,8	66,2	64,2	71,2	71,2	37,4	42,5	8,0	28,8	21,7
Таджикистан	93,3 <sup>3</sup>	22,4	17,1	6,7 <sup>1</sup>	77,6	82,9	...	68,2	68,8	6,7 <sup>1</sup>	9,4	14,1
Туркменистан	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Узбекистан	69,8	42,9	...	30,2	57,1	...	14,2	...	...	16,0	...	...
Украина	77,3	69,6 <sup>3</sup>	...	22,7	30,4 <sup>3</sup>	...	0,4	0,8 <sup>3</sup>	...	22,3	29,6	...

<sup>1</sup> По предприятиям.

<sup>2</sup> 1997 г.

<sup>3</sup> 1999 г.

Источник: [4].

Таблица 2

Удельный вес стран в итогах по Содружеству по платным услугам населению в текущих ценах, % к итогу по СНГ

	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Азербайджан	1,3	0,9	0,6	0,6	0,4	0,3	0,6	1,3	2,3	2,0	1,7	1,3	1,2	1,0	1,2
Армения	0,9	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	1,0	1,3	1,4	1,0	0,9	0,7	0,7	0,7
Беларусь	3,8	4,0	2,6	1,1	2,3	1,7	1,7	2,2	2,9	3,9	3,0	3,6	3,7	3,6	3,6
Грузия	1,5	0,5	0,3	...	0,2	0,2	0,4	...	...	...	...	...	...	...	...
Казахстан	5,0	3,6	3,3	2,4	2,6	1,6	2,0	...	...	...	...	...	...	...	...
Кыргызстан	1,0	0,8	0,6	0,5	0,4	0,3	0,1	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4
Молдова	1,2	0,6	0,7	0,6	0,5	0,3	0,5	0,6	0,7	0,8	0,8	0,8	0,7	0,8	0,7
Россия	62,9	71,9	76,5	80,9	83,0	86,5	82,6	80,9	74,2	85,1	88,1	89,1	89,9	91,0	91,3
Таджикистан	0,9	0,5	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,5	0,4	0,5	0,5	0,5	0,6	0,5
Туркменистан	0,8	0,5	0,6	...	...	0,1	0,1	...	...	0,7	0,8	0,8	0,9	...	...
Узбекистан	3,7	1,0	2,2	2,4	1,9	1,4	1,9	3,2	6,2	5,2	3,6	2,5	1,9	1,8	1,6
Украина	17,0	15,3	11,9	10,9	8,2	7,1	9,5	10,3	11,4	...	...	...	...	...	...

Источник: [4, с. 157].

Состояние рынка платных услуг для населения в начале 1990-х гг. определялось в значительной мере влиянием высокого уровня цен и тарифов и соответственно — снижением покупательной способности и спроса населения на многие их виды. Во всех странах резко росли стоимостные объемы платных услуг и одновременно снижались их физические объемы, которые в 1995 г. по отношению к 1991 г. в среднем по странам Содружества составляли менее 30 %.

Начавшееся в 1996 г. в большинстве стран СНГ оживление в сфере платных услуг стало началом их роста в последующие годы. При этом динамика роста объема платных услуг по отдельным странам заметно различалась.

В последние годы происходит активное замещение части бесплатных образовательных и медицинских услуг платными. Если в 1990 г. в странах Содружества на медицинские услуги приходилось 0,4–1,6 %, то в 2005 г. — 1,2–4,8 % общего объема платных услуг, на услуги в системе образования — соответственно 0,4–2,4 и 3,5–11,7 %.

Из 19 отраслей сферы услуг наибольшую долю в ВВП занимают такие отрасли, как торговля и общественное питание (около 10 %), транспорт (около 8 %), жилищно-коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание (около 5 %) [5, с. 49].

Бытовое обслуживание населения одним из первых подверглось реформированию в период перехода к рынку как отрасль, которая традиционно несет большую социальную нагрузку, а также является сферой наиболее приоритетного приложения труда и предоставления рабочих мест в условиях сокращения персонала крупных промышленных предприятий. Однако она до настоящего времени находится в кризисном состоянии. Например, в Российской Федерации развитие рынка платных услуг в постприватизационный период остается стабильным и характеризуется рядом тенденций. Семьи с разным уровнем материального достатка имеют и разную видовую структуру расходов на оплату услуг. В низкодоходных семьях более половины всех расходов на услуги составляют жилищно-коммунальные платежи, более четверти — транспортные расходы, около 8 % — оплата услуг связи, т. е. в бюджете семьи услуги примерно на 90 % представлены их обязательным набором.

У высокодоходных слоев населения при сохранении доли расходов на оплату услуг транспорта и связи практически на одинаковом с малообеспеченными семьями уровне (соответственно 21,5 и 8,6 %), жилищно-коммунальные платежи занимают только 23,2 %. В то же время существенен удельный вес затрат на ремонтные услуги (15,1 % против 2,0 % у малообеспеченных), услуги образования (9,2 % против 3,4 %), санаторно-оздоровительные (7,1 % против 0,8 %) [4, с. 362].

Общее состояние экономики, снижение платежеспособности населения и другие факторы переходного периода обусловили негативные тенденции в сфере бытового обслуживания Украины. За последние годы уровень потребления населением Украины бытовых услуг значительно снизился. Невзирая на то, что эта сфера остается важным сектором экономики и источником пополнения государственного бюджета, в 1990–2001 гг. объем

реализации бытовых услуг сократился в 12 раз, а сеть службы быта — в 2,5 раза. Во многих городах и поселках бытовые услуги не предоставляются, в сельской местности организованная служба быта практически отсутствует, численность работников на предприятиях бытового обслуживания уменьшилась почти вдвое. Доля объема бытовых услуг в общем объеме платных услуг населению уменьшилась с 22,8 до 6,8 %. Испытала значительные изменения и структура бытового обслуживания. Уменьшились объемы предоставления услуг по индивидуальному пошиву одежды и обуви, химической чистке изделий, стирке белья, услуг, связанных с уходом за телом. Одновременно увеличились объемы предоставления услуг по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств. В последнее время объем реализации бытовых услуг в расчете на 1 жителя в среднем составлял за год менее 10 % рациональных нормативов их потребления, а в сельской местности этот показатель не превышал 5 %. Сеть сферы бытового обслуживания не дает населению возможности получать услуги по месту жительства. Большая часть объектов бытового обслуживания находится в больших городах, а в небольших городах и в сельской местности, где проживает свыше 50 % населения, нет условий для получения необходимых бытовых услуг. К тому же в сельской местности один такой объект приходится на 5 поселений, или 2600 жителей. Технический уровень подавляющего большинства предприятий, которые предоставляют бытовые услуги, самый низкий. Около 60 % оборудования эксплуатируется свыше 15–20 лет. Внедрение прогрессивных технологий и переоснащение происходят медленно. Имеют место случаи, когда предоставляются бытовые услуги низкого качества, без надлежащей гарантии. Значительные объемы бытовых услуг перешли в «теневой» сектор экономики [см. 3].

Таким образом, сфера бытового обслуживания в Украине не удовлетворяет потребности населения, в первую очередь в социально необходимых услугах. На значительном количестве предприятий отсутствуют кадры необходимой квалификации. Большинство предприятий бытового обслуживания находится в сложном финансовом положении.

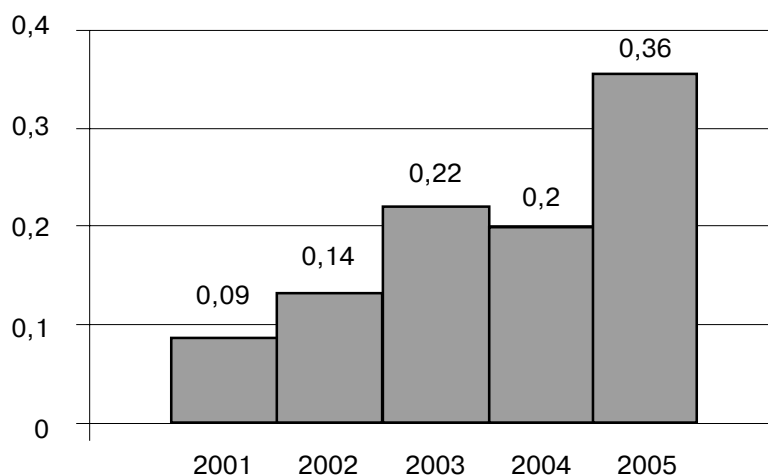
В Беларуси сокращение юридических лиц, оказывающих бытовые услуги населению, наблюдалось во всех областях и только в г. Минске их количество увеличилось с 1250 до 1697 единиц, в том числе по таким видам бытовых услуг, как ремонт обуви, одежды, ремонт и техническое обслуживание бытовой радиоэлектронной аппаратуры, бытовых машин и приборов, ремонт и изготовление металлических изделий, ремонт и техническое обслуживание транспортных средств, изготовление и ремонт мебели, химическая чистка и крашение, услуги фотоателье, фото- и кинолабораторий, парикмахерских, бань и душевых, организаций по прокату, ритуальные и прочие услуги. В отрасли проводится работа по техническому перевооружению организаций бытового обслуживания населения. На комплексных приемных пунктах установлено новое нестандартизированное оборудование.

В других странах Содружества развитие рынка бытовых услуг также считается социально-приоритетным. Для повышения качества, устойчивого развития сферы бытового обслуживания населения последовательно решаются задачи создания цивилизованных рыночных механизмов предпринимательской деятельности, правовых, экономических и организационных условий для работы бытовых служб и предприятий, урегулирования их взаимоотношений с социальными партнерами и потребителями бытовых услуг; содействия созданию и поддержке предпринимательских структур, предоставивших бытовые услуги; формирования инфраструктуры государственной и общественной поддержки предпринимательства в сфере бытовых услуг.

Принимая во внимание необходимость роста практически всех показателей сектора услуг, всестороннее изучение аспектов, связанных со стимулированием развития услуг, ориентированных на экспорт, казалось бы, должно быть актуальным направлением экономических исследований в странах Содружества, которые находятся в поиске новых направлений развития (диверсификации) экспорта услуг. Однако исследований, посвященных

перспективам развития сектора услуг, в странах Содружества очень мало. Это свидетельствует о том, что данный сектор многими экономистами по-прежнему не воспринимается серьезно. Однако, как известно, сектор услуг является ключевой отраслью в постиндустриальной экономике, что вызывает рост спроса на услуги в промышленно развитых странах, чью экономику можно назвать наиболее близкой к постиндустриальной. Увеличение спроса на услуги в развитых странах приводит к «внутреннему» дефициту услуг, а главное — к росту их стоимости, что стимулирует экспорт услуг из развивающихся стран. Опыт Индии, Филиппин, Индонезии, Китая и ряда других, в том числе и экономически развитых, государств показывает, что доходы от экспорта услуг могут составлять значительную часть внешнеторгового оборота ВВП.

В рамках экспорта услуг, связанных с бытовой техникой, интерес представляет опыт Республики Беларусь, которая поставляет в государства Содружества холодильники, морозильники и прочее морозильное оборудование. Затраты на гарантийный ремонт и обслуживание холодильников и морозильников постоянно возрастают (см. рисунок).



Затраты на гарантийный ремонт и обслуживание холодильников и морозильников, % к заводской себестоимости

Источники: составлено по отчетным данным ЗАО «Атлант» [5].

Если учесть, что в 2005 г. странами Содружества на 9 предприятиях было изготовлено и реализовано на внутреннем и внешнем рынках около 5 млн холодильников, в том числе торговой марки «Смоленск» — 106,3 тыс. шт., «Саратов» — 217,4 тыс. шт., «Орск» — 46,6 тыс. шт., «Стинол» и «Индезит» — 1194,4 тыс. шт., «Бирюса» — 649,0 тыс. шт., «Норд» — 1038,0 тыс. шт., «Свяга» — 332,6 тыс. шт., «Снайге» — 367,0 тыс. шт., то можно определить масштабы совокупных затрат, связанных только с одной из таких экспортных позиций [см.: 5].

Особую проблему в части развития сектора бытовых услуг в странах Содружества составляет импорт легковых автомобилей, как правило, не из СНГ. Повышая качество жизни населения, ввозимые легковые автомобили, «бывшие в употреблении», существенно меняют структуру бытовых ус-

луг. Аналогичные проблемы связаны с телевизионными приемниками, компьютерной техникой и т. п.

В связи с вышеизложенным совершенствование системы управления сферой бытовых услуг требует поиска новой системы прогнозирования, планирования и регулирования. Это подтверждает опыт стран Содружества после существенного приспособления сферы услуг к новым условиям хозяйствования. Определенные сложности их использования для этой цели проявляются и в том случае, когда проблема решается в рамках формирования комплексных программ развития территорий.

По нашему мнению, для того чтобы устранить вышеперечисленные недостатки в сфере бизнеса бытового обслуживания населения, а также в построении эффективных программ его развития и

управления, необходимо перейти к использованию принципов проблемно-целевого управления. В этом случае представляется возможным сосредоточить внимание на более узких проблемах и максимальном использовании имеющихся ресурсов.

Роль органов государственного управления всех уровней в развитии и деятельности индустрии услуг состоит, прежде всего, в том, чтобы создать соответствующие правовые, экономические и социальные условия для эффективного развития социально и экономически значимых видов услуг и поддержания уже существующих. Функции подавления нежелательных видов услуг в современной ситуации надо применять очень осторожно, так как неправильная оценка того или иного вида в перспективе может привести к значительным отрицательным последствиям.

С определенными допущениями сферу услуг как объект управления можно охарактеризовать входными, выходными параметрами и случайными возмущениями. При этом основными наблюдаемыми входными параметрами объекта управления являются: спрос потребителей (входной поток

заявок) на соответствующий вид услуг; требуемый, согласно плану развития, объем инвестиций; фактический объем инвестиций. Сюда, в принципе, можно еще добавить характер потребителей того или иного вида услуг, а также их покупательскую способность. На входе также действуют случайные ненаблюдаемые возмущения. На выходе в качестве основных показателей управления определяются: удовлетворенный объем спроса; полученная прибыль; издержки производства.

Таким образом, основной задачей управления развития сферы услуг является наиболее полное удовлетворение спроса их потребителей с целью получения максимальной прибыли путем минимизации издержек производства при заданных ограничениях технического и социального характера. В качестве технических ограничений можно рассматривать относительную и абсолютную пропускную способность сферы услуг и имеющиеся для ее функционирования материальные ресурсы. Социальные ограничения формулируются в соответствии со сложившимися в стране социально-экономическими условиями.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Балалова, Е. И. Сервисная деятельность: учет, экономический анализ и контроль: учеб. пособие / Е. И. Балалова, О. В. Каурова. М.: Дело и сервис, 2006.
2. Грибов, В. Д. Экономика предприятия сервиса: учеб. пособие / В. Д. Грибов, А. Л. Леонов. М.: КНОРУС, 2008.
3. Программа развития бытового обслуживания населения г. Минска до 2005 г. / А. И. Лученок [и др.]. Минск: МНИИСЭПП, 2002.
4. Сравнительные показатели государств Содружества: кр. аналит. обзор Статкомитета СНГ. М., 2007.
5. Текущий архив ЗАО «Атлант» за 2006 г.
6. Турбан, Г. В. Развитие международного рынка услуг // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: материалы 8-й междунар. науч. конф., Минск, 18–19 окт. 2007 г.: в 4 т. Т. 1 / редкол.: С. С. Полоник [и др.]. Минск: НИЭИ Мин-ва экономики Респ. Беларусь, 2007. С. 365–374.
7. Фишер, С. Экономика / С. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи. М.: Дело, 2001.
8. Фурс, И. Н. Конкурентоспособность продовольственных товаров: учеб. пособие. Минск: ИВЦ Минфина, 2004.

### **«Макроэкономический анализ тенденций развития услуг в Содружестве Независимых Государств» (Дмитрий Рондак)**

*В статье рассматривается современное макроэкономическое состояние сектора услуг государств СНГ, характеризуются их количественные взаимосвязи, отмечается наличие ряда негативных моментов, среди которых такие, как снижение объемов потребления бытовых услуг, непропорциональное их развитие, недоступность основной массе населения.*

*Повышение эффективности развития и оказания бытовых услуг, усиление их ориентации на удовлетворение потребностей различных социальных групп населения возможно только с учетом выявления и разрешения проблем конкурентоспособности бытовых услуг, совершенствования административно-экономических подходов к регулированию бытового обслуживания с учетом качества жизни населения стран Содружества. Особая значимость сферы бытовых услуг требует самого высокого внимания к ее развитию со стороны органов управления. Это должно выражаться как в оказании необходимой помощи, так и в создании соответствующих экономических механизмов и инструментов, содействующих как эффективному развитию самой отрасли бытовых услуг, так и социально-экономическому развитию каждой страны Содружества.*

### **«Macroeconomic Analysis of the Trends in the Services Development in the CIS Countries» (Dmitry Rondak)**

*The article explores the current macroeconomic state of the services sector in the CIS countries, characterizes the quantitative interrelations, points out the existence of a number of negative aspects including the reduction of the volume of consumer services, disproportions in their development and lack of access to them for the majority of population.*

*Raising the efficiency of the services and their access, their targeting at meeting the requirements of various social groups is only possible if the problems of competitiveness of consumer services are identified and resolved. It is also necessary to improve administrative and economic approaches to regulating consumer services with due consideration to the quality of life of the CIS countries. Special importance of the consumer services sphere requires the closest attention of the administrative agencies to its development. This should result in both rendering the necessary assistance and in creating the necessary economic mechanisms and instruments enhancing the efficient development of both the industry as a whole and the socio-economic development of each CIS country.*